

Роспотребнадзор, защита прав потребителей, судебная практика.

Управление Роспотребнадзора по Кировской области в рамках ст.47 ГПК РФ приняло участие в судебной защите прав потребителя при рассмотрении в суде гражданского дела по иску к АО «Автоассистанс». Как следует из материалов дела, 25.12.2021 в рамках заключенного с банком кредитного договора на приобретение автомобиля потребителем дополнительно оформлено с ответчиком соглашение о предоставлении опциона на заключение договора на условиях безотзывной оферты. Так, по условиям соглашения, ответчик, за плату, установленную соглашением, предоставляет истцу секундарное право своим односторонним волеизъявлением (акцептом) ввести в действие договор, условия которого отражены в настоящем опционе, для чего направляет клиенту (истцу) безотзывную оферту, условия которой приведены в Правилах АО «Автоассистанс», размещенных на сайте. Истцу также выдан сертификат на предоставление услуг и карта. Исходя из пункта 1.10. Правил, срок для акцепта безотзывной оферты (срок действия опциона) предусмотрен соответствующим соглашением о предоставлении опциона. В случае не совершения акцепта в течение срока, установленного соответствующим соглашением о предоставлении опциона, опционная плата, внесенная Клиентом при приобретении опциона на заключение договора, возврату не подлежит. Также, пунктом 1.11 Правил стороны признают, что договор, указанный в пункте 1.4 Правил, является опционным договором согласно ст.429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с ч.ч.2-3 статьи 429.3 Гражданского кодекса РФ, опционная плата, внесенная Клиентом при приобретении Карты за право заявить требование по опционному договору, не подлежит возврату при его прекращении (в том числе досрочном). В соответствии с п.2.2 Правил, в рамках наполнения карты, клиент/представитель клиента в течение срока действия опционного договора, вправе предъявлять компании следующие требования, а компания обязуется выполнять следующие требования клиента: об оказании экстренной технической помощи при дорожно-транспортных происшествиях/неисправностях; об эвакуации транспортного средства в случае дорожно-транспортного происшествия/неисправности; о выезде аварийного комиссара при дорожно-транспортном происшествии; о содействии в сборе документов для предоставления в страховую компанию в случае дорожно-транспортного происшествия и др. 05.01.2022 потребителем в адрес общества направлено письменное заявление-претензия об отказе от соглашения и возврате оплаченных по опциону 80000 рублей, одновременно включенных в сумму кредита. В удовлетворении заявленных требований компанией потребителю отказано. В связи с этим, потребитель обратился в суд с соответствующим иском, где также дополнительно заявил о признании п.4.1 соглашения, предусматривающего рассмотрение всех споров и разногласий по опционному договору по месту нахождения ответчика (г. Москва), недействительным. В ходе судебного рассмотрения дела Управлением в порядке ст.47 ГПК РФ дано заключение в пользу потребителя. Так, из абзаца первого преамбулы Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» следует, что Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Заключенное между потребителем и АО «Автоассистанс» опционное соглашение относится к договору возмездного оказания услуг между гражданином и юридическим лицом, правоотношения по которому регулируются нормами ст. 429.3 ГК РФ и главы 39

ГК РФ (возмездное оказание услуг), а, соответственно, и Законом, в связи с чем, к спорным правоотношениям применяется законодательство о защите прав потребителей. Включение в соглашение условия о рассмотрении споров в суде по месту нахождения ответчика нарушает право потребителя на альтернативную подсудность и лишает его законного права выбора способа защиты в суде по территориальному признаку, в том числе по месту его пребывания, что нарушает ч.ч.7, 10 ст.29 ГПК РФ и ч.2 ст.17 Закона. Данная гарантия, предоставляемая потребителю-гражданину законом, не может быть изменена или отменена договором. Далее, в соответствии с ч.1 статьи 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Частью 1 статьи 782 ГК РФ установлено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», законодательство о защите прав потребителей распространяется и на отношения по приобретению товаров (работ, услуг) по возмездному договору, если цена в таком договоре не указана. При этом статьей 32 Закона гарантировано право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору. По смыслу приведенных норм, заказчик (потребитель) вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору, при этом исполнитель должен доказать факт несения расходов, их связь с исполнением обязательств по данному договору, а также их размер. Отказаться от договора возмездного оказания услуг потребитель может до того момента, пока соответствующее обязательство не исполнено. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как и не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора. Таким образом, условия опционного договора АО «Автоассистанс», не предусматривающие возврат опционного платежа при прекращении опционного договора, в данном случае применению не подлежат, поскольку с заявлением о возврате опционного платежа истец обратился до прекращения срока опционного договора. Учитывая изложенное, по результатам рассмотрения материалов дела по иску судом вынесено решение о признании п.4.1 соглашения недействительным, а также о взыскании с АО «Автоассистанс» в пользу потребителя уплаченных по соглашению денежных средств размере 80000 рублей, компенсации морального вреда в размере 2000 рублей и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 41000 рублей. Решение суда вступило в законную силу 08.07.2022.

**Консультационный пункт по защите прав потребителей
филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Кировской области»
в Советском районе, г.Советск Кировской области ул. Кирова
д.1, т.(883375)22202, эл.почта 31_urist@sanepid.ru**